Дело № 1-6/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

город Сургут 19 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югра Разумная Н.Ю. с участием

в качестве государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута Макаренко А.В.,

защитника подсудимой по назначению суда адвоката Шеметова М.А., представившего удостоверение № 1547 и ордер № 21 от 18.01.2024,

подсудимой Сидоровой Г.В.,

при секретаре судебного заседания Сафиной Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Сидоровой Галины Вадимовны, не являющейся военнообязанной, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

из обвинительного акта следует, что Сидорова Галина Вадимовна, обвиняется в том, что она 19.10.2023 в период времени с 10 часов 35 минут до 10 часов 45 минут, находясь в торговом зале магазина «ПарфюмЛидер», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Григория Кукуевицкого, дом 15/1, воспользовавшись тем, что ее действия не очевидны для окружающих, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, непосредственно направленных на тайное хищение чужого имущества, предвидя причинение собственнику материального ущерба и желая этого, будучи уверенной в том, что ее противоправные действия останутся незамеченными, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, умышленно, путем свободного доступа, со стеллажа, расположенного в торговом зале магазина «ПарфюмЛидер», тайно похитила DOLCE&GABBANA THE ONE Парфюмированная вода 50 мл в количестве 1 единицы стоимостью 2 589 рублей 84 копейки, которые спрятала во внутренний карман куртки надетой на ней. После чего Сидорова Г.В. с вышеуказанным похищенным товаром, направилась к выходу из торгового зала магазина «ПарфюмЛидер», и 19.10.2023 в 10 часов 45 минут покинула торговый зал указанного магазина, без оплаты указанного товара, скрывшись с места преступления и получив реальную возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. Таким образом Сидорова Г.В. причинила ИП материальный ущерб на сумму 2 589 рублей 84 копейки.

Органом предварительного расследования действия Сидоровой Галины Вадимовны квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Судом в ходе судебного разбирательства по ходатайству подсудимой о рассмотрении дела в особом порядке, которое было судом удовлетворено, проведено исследование доказательств, влияющих на смягчающие обстоятельства по ходатайству защитника, и характеризующих личность подсудимой данных.

В стадии дополнений защитник заявил о том, что имеются основания для прекращения уголовного дела по статье 75 УК РФ, в связи деятельным раскаянием, т.к. подсудимая добровольно явилась в полицию, выдала похищенное, возместила ущерб, о чем следует из исследованных судом доказательств.

Подсудимая в ходе судебного заседания согласилась в полном объеме с предъявленным ей обвинением, вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала, в содеянном раскаялась, поддержала заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, указав, что осознает, что данное основание не является реабилитирующим. Судом ей разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела, отобрано письменное заявление. Подсудимая также пояснила, что ей позвонил знакомый с ОП-1 и сообщил о возникших у него подозрениях в отношении нее, спросил не хочет ли она рассказать ему о событиях, она явилась добровольно в полицию, дала показания в отношении себя и сообщила о том, что похищенное имущество находится у нее дома и выдала его добровольно в ходе проведенных у нее в квартире следственных действий в этот же день. Указала, что ей стыдно было вернуть похищенное сразу в магазин. Со слов потерпевшего ей известно, что претензий к ней у потерпевшего нет, о примирении между ними разговора не было.

Представитель потерпевшего просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайств от него не поступало.

С согласия лиц, участвующих в деле, судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие представителя потерпевшего в соответствии с его волеизъявлением.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, указав, что мер по активному способствованию раскрытию и расследованию преступления подсудимой принято не было, явка с повинной ею не давалась, похищенное было изъято у нее в ходе обыска.

Заслушав стороны, изучив материалы уголовного дела, касающиеся смягчающих вину подсудимой обстоятельств, исследовав характеризующие личность подсудимой сведения, суд пришел к следующему.

Суд находит обоснованными доводы cтороны защиты о наличии оснований для освобождения подсудимой от уголовной ответственности в связи с ее деятельным раскаянием.

В соответствии с [частью 1 статьи 28](garantF1://12025178.2801) УПК РФ и [частью 1 статьи 75](garantF1://10008000.7501) УК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, если после совершения преступления это лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 4](garantF1://70304388.4) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. При этом следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

По смыслу закона освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [Главы 11](garantF1://10008000.1011) УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма. Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

В ходе судебного разбирательства защитником подсудимой было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в отношении Сидоровой Г.В. в связи с деятельным раскаянием, которое было поддержано подсудимой и ею не заявлено возражений о прекращении дела в отношении нее по данному основанию, являющемуся не реабилитирующим.

Установлено, что инкриминируемое Сидоровой Г.В. преступление, предусмотренное [частью 1 статьи 158](garantF1://10008000.26024) УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Сидорова Г.В. ранее не судима, к уголовной ответственности привлекалась, но производство по делу было прекращено 11.02.2013 по статье 25 УПК РФ, вину в инкриминируемом преступлении признала в полном объеме, раскаялась, активно способствовала раскрытию преступления путем дачи показаний об обстоятельствах, совершенного ею преступления, благодаря которым следствию стали известны подробности совершенного ею преступления, в досудебном порядке в полном объеме возместила потерпевшему материальный ущерб, причиненный в результате преступления, о чем следует из показаний представителя потерпевшего (л.д. 92-93), что свидетельствует о ее деятельном раскаянии и, что Сидорова Г.В. перестала быть общественно опасным лицом.

В отношении Сидоровой Г.В. было возбуждено уголовное дело в один день 23.10.2023 в 15:40 согласно постановлению (л.д. 1), в то время как при обращении потерпевшего в органы полиции 20.10.2023 ему не было известно виновное лицо.

Однако из дела следует, что 23.10.2023 (л.д. 27) Сидоровой Г.В. дано объяснение, которое суд учитывает в качестве явки с повинной, поскольку дано оно ею 23.10.2023 до возбуждения уголовного дела, т.к. время его отобрания в нем не указано, а все сомнения толкуются в пользу обвиняемого, время возбуждения уголовного дела согласно постановлению 15:40 23.10.2023, что свидетельствует о том, что Сидорова Г.В. изначально дала признательные показания, на основании которых в отношении нее возбуждено уголовное дело при отсутствии у потерпевшего данных о виновном лице.

Из показаний Сидоровой Г.В., данных в судебном заседании, следует о том, что явилась она в органы полиции добровольно, когда ей знакомый сотрудник полиции сообщил об этом. Каких-либо розыскных мероприятий проведено в отношении Сидоровой Г.В. не было, что не опровергается материалами дела.

Суд установил, что сразу после возбуждения уголовного дела Сидоровой Г.В. в ходе обыска (выемки) 23.10.2023 в период с 16:20 по 16:45 согласно протоколу обыска (выемки) (л.д. 32-35) выдано добровольно похищенное.

Установив по уголовному делу наличие изложенных выше обстоятельств, суд полагает о том, что именно в них выразилось активное способствование Сидоровой Г.В. раскрытию и расследованию преступления, таким образом с выдачей похищенного ею возмещен ущерб, о чем не отрицает представитель потерпевшего в своих показаниях и иного возмещения не требует, потерпевший не заявляет гражданский иск.

Сидорова Г.В. не состоит в браке, на иждивении имеет малолетнего ребенка возрастом 1 год, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется  
посредственно (л.д.93), на учете в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» у врача психиатра, психиатра-нарколога не состоит (л.д.91), привлекалась к административной ответственности по главам 12, 19, 20 КоАП РФ в 2022 году, более не привлекалась (л.д. 85-88).

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что Сидорова Г.В. социально адаптирована, общественной опасности не представляет.

По смыслу закона при рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного суд должен убедиться, что предъявленное лицу обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Суд полагает, что предъявленное Сидоровой Г.В. обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В ходе обсуждения ходатайства защитника суд разъяснил Сидоровой Г.В. право возражать против прекращения уголовного дела по основанию деятельного раскаяния, на прекращение уголовного дела по данному основанию, не являющемуся реабилитирующим, Сидорова Г.В. согласилась.

Кроме того, судом принимается во внимание то, что в результате совершенных Сидоровой Г.В. действий, не представляющих повышенную общественную опасность, нарушены интересы потерпевшего ИП и ему причинен материальный ущерб на сумму 2 589 рублей 84 копейки, в то время как законодателем возможность уголовного преследования по части 1 статьи 158 УК РФ предусмотрена от суммы похищенного в размере 2500 р.

Мировой судья установил в ходе судебного разбирательства факт полного признания вины подсудимой, то, что она до возбуждения уголовного дела добровольно изложила в данном ею сотруднику полиции объяснении об обстоятельствах и мотивах совершения преступления, дала признательные показания, в то время как имела законное право отказаться от дачи показаний до возбуждения уголовного дела, в ходе осуществления обыска (выемки) спустя 40 минут после возбуждения уголовного дела она выдала добровольно похищенное, что позволило правоохранительным органам убедиться в обоснованности обвинения, что также относится к активному способствованию раскрытию преступления.

Суд также установил, что Сидорова Г.В. критически относится к содеянному, раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего деяния и больше не совершала и не намерена в будущем совершать подобных действий.

Доводы стороны обвинения о том, что преступление выявлено и раскрыто в ходе проведения проверки сообщения о преступлении работником правоохранительных органов без активных действий со стороны подсудимой и поэтому оснований для применения статьи 75 УК РФ не усматривается, суд полагает необоснованными.

Под способствованием раскрытию совершенного преступления следует понимать эффективную добровольную помощь со стороны подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств совершенного преступления, а именно: признательные правдивые показания, помощь в организации и проведении процессуальных и следственных действий, в установлении других лиц для допроса их в качестве свидетелей, подробное описание способа совершения преступления, предоставление документов и иных вещественных доказательств, сообщение о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления и т.д.

Действительно, на момент возбуждения уголовного дела имелся проверочный материал по факту хищения в магазине потерпевшего, однако виновное лицо потерпевшему не было известно, без явки Сидоровой Г.В. в органы полиции, дачи Сидоровой Г.В. до возбуждения уголовного дела признательных показаний, остался бы открытым вопрос доказательной базы по преступлению и установлению виновного лица.

По смыслу закона, способствование раскрытию и расследованию преступления может выражаться в любых действиях виновного, направленных на оказание помощи правоохранительным органам в выяснении обстоятельств преступления, совершенных им лично или в соучастии с другими лицами.

Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

С учетом размера похищенного имущества, данных о личности подсудимой, ее поведения после совершения преступления, факта того, что она активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, суд полагает, что именно эти обстоятельства являются по своему содержанию достаточным основанием для признания Сидоровой Г.В. утратившей общественную опасность и, следовательно, для принятия решения о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, с освобождением ее от уголовной ответственности на основании [статьи 75](garantF1://10008000.75) УК РФ, [части 1 статьи 28](garantF1://12025178.2801) УПК РФ.

По мнению суда, все необходимые условия освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренные [частью 1 статьи 75](garantF1://10008000.7501) УК РФ, имеют место по данному делу.

Поскольку суд установил наличие по делу совокупности необходимых условий, свидетельствующих о том, что Сидорова Г.В. вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной, то полагает возможным удовлетворение заявленного защитником подсудимой и поддержанного подсудимой ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

Вещественными доказательствами по делу признаны чек об оплате от 19.10.2023, который хранится в материалах дела (л.д. 71,72), а также флакон DOLCE&GABBANA THE ONE Парфюмированная вода 50 мл в количестве 1 единицы, который в ходе дознания возвращен свидетелю как представителю законного владельца (л.д. 82,83).

Согласно положениям [статьи 2](garantF1://12025178.239)54 УПК РФ судья по ходатайству одной из сторон может прекратить уголовное дело при наличии основания, предусмотренного [статьей 28](garantF1://12025178.28) УПК РФ, в постановлении о прекращении уголовного дела, в том числе, разрешается вопрос о вещественных доказательствах.

Суд полагает целесообразным хранить чек в материалах дела, а возвращенное законному владельцу имущество оставить за ним.

# Поскольку уголовное дело прекращается по не реабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (п.5.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам").

Гражданский иск по делу не заявлен.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сидоровой Г.В. до вступления настоящего постановления в законную силу суд полагает необходимым оставить с целью обеспечения возможности апелляционного обжалования итогового процессуального решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 75 УК РФ, статьями 28,254 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

прекратить уголовное дело в отношении Сидоровой Галины Вадимовны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием ([часть 1 статьи 28](garantF1://12025178.2801) УПК РФ) освободив ее от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства по делу – чек от 19.10.2023 – хранить при деле в течение всего срока его хранения, флакон DOLCE&GABBANA THE ONE Парфюмированная вода 50 мл в количестве 1 единицы, возвращенный свидетелю как сотруднику потерпевшего ИП, оставить за ним по принадлежности.

Меру пресечения в отношении Сидоровой Галины Вадимовны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная